

Akademický senát FSv ČVUT

Zápis z 22. (mimořádného) zasedání AS FSv, které se konalo dne
26. 10. 2016

Přítomni: [dle prezenční listiny](#)

Hosté: prof. Konvalinka, prof. Kohoutková, prof. Hájek, prof. Šenberger,
doc. Čiháková, Ing. Vlasák

Veřejnost: 8 hostů

Program:

1. Stanovisko AS FSv k usnesení AS FEL ze dne 14.10.2016
2. Dopis děkanů rektorovi ze dne 16.10.2016 (děkanka prof. Kohoutková)
3. Schválení senátní komise pro kontrolu vlastního hodnocení doktorandů
4. Usnesení

Předseda AS zahájil zasedání a přivítal přítomné. Uvedl dnešní jednání a shrnul svůj názor na aktuální dění na ČVUT a rozčarování ze současné situace na ČVUT pod vedením pana rektora.

Body 1 a 2 byly projednávány současně a z nich vyplynul bod č. 4.

Bod 1. Stanovisko AS FSv k usnesení AS FEL ze dne 14. 10. 2016

Bod 2. Dopis děkanů rektorovi ze dne 16. 10. 2016 (děkanka prof. Kohoutková)

Bod 4. Usnesení

Paní děkanka promluvila k akademickému senátu, deklarovala své stanovisko, připomněla odpovědnost za rozhodování a akademické svobody. Paní děkanka vytknula panu rektorovi, že se mu nepodařilo udržet soulad mezi rektorátem a děkany. Problematická je personální politika na rektorátě ČVUT. Vyjádřila obavu o finanční řízení školy, komentovala nutnost úvěru, který si musí univerzita vzít. Vyjádřila přání vyjasnění samostatného působení fakult v rámci univerzity. Extrémní centralismus nevidí jako vhodnou cestu pro stimulaci výkonu na nižších úrovních školy.

Děkani všech fakult ČVUT podali výzvu rektorovi. AS FEL vyzval ostatní senáty o vyjádření. V tuto chvíli podpořilo vyjádření AS FEL pět akademickým senátů a dvě grémia děkanů.

Doc. Cajthaml vnesl dotaz, zda chtějí děkani současného rektora odvolat a jaká zveřejněná obvinění má pan rektor vyvrátit, jak uvedli ve svém prohlášení. Paní děkanka jmenovala hrozby, které děkani vidí. Souhlasila, že formulace „obvinění“ je bojovnější, ale vzhledem k okolnostem je volba silnější stylistiky obhajitelná. Paní děkanka k odvolání pana rektora nesměruje, ale současně připomněla, že za daných okolností bude řízení ČVUT těžké. Vidí jako nutné nastavení jiných struktur na ČVUT.

Prof. Bittnar požádal AS FSv o promluvení k senátu. Senátoři jeho vystoupení odsouhlasili. Prof. Bittnar prezentoval problematiku financí UCEEB, CIIRK a SÚRAO. Prof. Šenberger komentoval vystoupení prof. Bittnara a vyjádřil, že CIIRK představuje velkou finanční zátěž pro ČVUT. Považuje za nešťastné, že se tak závažná věc projednávala pouze v AS ČVUT.

Doc. Cajthaml se zapojil do diskuze.

Doc. Košatka se dotazoval na rekonstrukci objektu B: zda je pravda, že peníze na rekonstrukci objektu B byly převedeny na CIIRK. Připomenul, že pan rektor na dubnovém zasedání AS FSv deklaroval rekonstrukci objektu B jako svou prioritu.

O slovo požádal pan rektor: shrnul, v jakém stavu univerzitu přebíral, v jakých problémech byl UCEEB a CIIRK a jak je řešil. Problematické byly zejména vícenáklady, které se podařilo snížit. Vyjádřil se k výzvě děkanů. Mrzí jej, že se děkani vyjádřili prostřednictvím dopisu, preferoval by osobní schůzku. Na kolegiu rektora se jmenovitě ptal, jaká obvinění jsou vznesena. Souhlasil, že personální politika není ideální, ale do velké míry je pan rektor svázán rozhodnutím výběrové komise, jak přislíbil AS ČVUT. S Ing. Elfmarkem již ukončil pracovní činnost. Odbor pro řízení projektů a transfer technologií je fungující. Pan rektor nechce zasahovat do dosavadních pravomocí fakult. Transparentnost je prosazovaný postoj. Dvojitá řídicí struktura neexistuje. Pan rektor vyjádřil své znechucení nad pořizováním nelegálních nahrávek. Nahrávky jsou protizákonné a v rozporu s dobrými mravy. Zřejmě budou podána trestní oznámení. K budově B: Položku 720 milionů za rekonstrukci budovy ministerstvo školství nevydává. Po dohodě s paní děkankou byla investice rozdělena na rekonstrukci poslucháren a rekonstrukci budovy. Neřešení projektu bylo problémem nečinnosti kvestora Pelikána. S ministerstvem školství je domluveno, že budova B bude prioritou. Jsou vyčleněny finance na rekonstrukce poslucháren. Investice do další rekonstrukce budovy ve výši cca 500 milionů Kč bude panem rektorem prioritně prosazována. Předpokládá, že rok 2018 a 2019 budou roky, kdy již budou uvolňovány finance pro rekonstrukci budovy B. Paní děkanka komentovala slova prof. Bittnara a prof. Konvalinky. UCEEB nebyl brán jako zátěž, byla vždy hledána cesta k nalezení řešení problémů, které vznikaly. Celková bilance vícenákladů zatím není známá. Fakulty se o tyto náklady podělí. CIIRK je investice, což celou dobu nebylo jasné, je zřejmé, že vzrostou náklady, které budou mít dopady na další dělení financí. SÚRAO je doplňkovou činností, proto by měla být blíže fakultám. Paní děkance vůbec nevdává odbor pro řízení projektů, ale to, že přebírá některé aktivity, které náleží fakultám.

Pan rektor upřesnil některé aspekty: V rozpočtu UCEEBu byl deficit, který se podařilo přijatelně vyřešit. Rektorát je nyní v budově VŠCHT, provozní náklady za rektorát v budově CIIRK (část) by měly být nižší než současný pronájem.

Doc. Šíkola komentoval svůj pocit z současné situace. Apeloval na senátory, aby byli spojujícím článkem mezi děkany a rektorem a aby se nestavěli na jednu nebo druhou stranu. A aby byl zvážen dopad na média.

Pan rektor přislíbil, že udělá vše, aby se situace změnila a aby se děkani scházeli častěji. Pan profesor Bittnar komentoval finanční příspěvek fakulty stavební UCEEBu a kolik financí získala naopak FSv činností UCEEBu.

Ing. Broukalová souhlasila s tím, že máme k vyřešení situace přispět směřně. A že máme přispět k prokázání legálnosti všeho na ČVUT, což ukáže nezávislý pohled – audit.

Doc. Pazderka vyzval k „navrácení lesku“ ČVUT. Nezávislý audit vidí též jako řešení. Po medializaci celé věci to považuje za nutné.

Doc. Demel požádal o slovo. Senátoři vyjádřili souhlas. Doc. Demel shrnul, co jej překvapuje ohledně UCEEBu a CIIRKu. Je zklamán nutností univerzity vzít si půjčku. Pan tajemník komentoval rozdělení financí a porovnání pronájmu rektorátu v budově ČVUT a provozní náklady rektorátu na CIIRKu.

Doc. Bubeník se vyjádřil ve smyslu, že nevidí nedostatek v personální politice pana rektora. Ing. Elfmark byl angažován ve chvíli presumpce nevinny a šlo o odborníka. Pan rektor cítí odpovědnost za činnost Ing. Elfmarka na ČVUT, což mediálně poškodilo ČVUT.

Doc. Cajthaml podpořil slova doc. Šíkoly. Upozornil na písemné formulace, ze kterých mohou některá slova vyznít různorodě. Odcitoval některé formulace z usnesení dalších fakultních senátů, které mu přijdou jako dobře sestavené. Vznese dotaz, zda děkani, kteří jsou dlouhodobě v opozici, budou ochotni s panem rektorem lépe komunikovat. Paní děkanka komentovala slova doc. Cajthamla.

Prof. Patzák vyjádřil souhlas se slovy doc. Cajthamla.

Doc. Šíkola se dotázal na význam slov „osobní odpovědnost“.

Ing. Jíra považuje za zbytečné vyzývat pana rektora k dalšímu vysvětlení, když již vystoupil.

Ing. Broukalová podpořila nezávislý finanční audit a užší spolupráci mezi děkany a rektorem.

Doc. Pazderka vyzval k obnovení důvěryhodnosti.

Ing. Matějka prezentoval stanovisko studentské komory: „V reakci na výzvy AS FEL se SKAS FSv situací ve vedení ČVUT aktivně zabývá. Dění vnímá jako nepřehledné a netransparentní. Podporuje veškeré kroky, které pomohou situaci vyjasnit a povedou ke konstruktivnímu dialogu.

V reakci na dopis děkanů SKAS FSv podporuje paní děkanku a žádá pana rektora, aby se dále dopisem děkanů zabýval a spolu s nimi hledal řešení situace.

SKAS FSv dále registruje problematickou situaci na rektorátu. Reagovat a vést dialog by měl zejména pan rektor s akademickou obcí, zastoupenou AS ČVUT. Dialog by měl probíhat formou jasně formulovaných problematických bodů. Vnímáme toto jako interní záležitost ČVUT a jakákoliv medializace je nevhodná, zejména, pokud obsahuje osobní útoky a poškozuje jméno a tradici naší univerzity.“

Bc. Mára požádal o slovo. Senátoři vyjádřili souhlas. Prezentoval své stanovisko a komentoval stanoviska ostatních senátů.

Doc. Košatka shrnul hlavní body usnesení. Ing. Jíra přednesl návrh usnesení.

Proběhla další diskuze a rozprava nad formulací usnesení, které již nebyli účastni pan rektor a paní děkanka.

Akademický senát FSv ČVUT v Praze na svém zasedání dne 26. 10. 2016 vyjádřil znepokojení nad situací na ČVUT v Praze a jeho současným mediálním obrazem a vyzývá:

- rektora a děkany fakult ke společnému konstruktivnímu řešení současné situace,
- rektora k zadání nezávislého finančního auditu ČVUT v Praze a zveřejnění jeho výsledků,
- Akademický senát ČVUT v Praze a zástupce fakulty stavební v něm, aby se aktivně danou situací zabývali.

Hlasování: pro 24 | proti 0 | zdrželi se 0 (z 24 přítomných)

Bod 3. Schválení senátní komise pro kontrolu vlastního hodnocení doktorandů

Navržené složení: doc. Litoš, Ing. Jíra, Ing. Dočkal.

Po diskuzi byla komise rozšířena o zástupce studentů – Ing. Matějku.

Prof. Hájek poděkoval za pomoc AS. Nejedná se o hodnocení doktorského studia jako celku, ale o supervizi sebe-evaluace doktorandů.

Hlasování: pro 23 | proti 0 | zdržel se 2 (z 25 přítomných)

Příští zasedání AS FSv ČVUT budou ve středu 9. 11. 2016 a 14. 12. 2016 v B169.

doc. Ing. Bedřich Košatka, CSc.
předseda AS FSv ČVUT

Zapsala: Z. Pešková