

## Posudek habilitační práce

Habilitační obor: Architektura a stavitelstvíUchazeč: Ing.arch. Jiří Gerö, Ph.D.Oponent: prof. Ing.arch. Jindřich SvatošNázev habilitační práce: "Tvorba prostoru pohledem architektonické kanceláře Gerö"**Aktuálnost námětu habilitační práce**

komentář: Práce rekapituluje dosavadní tvorbu uchazeče, předkládá soubor studií a realizací staveb různých provozů a funkcí. Jako aktuální lze považovat návrhy bydlení pro seniory nebo studenty, jedná se o architektonické studie nebo soutěž obesanou habilitantem. Velkou část projektů na toto téma tvoří ale studentské práce, vzniklé sice pod vedením pana architekta, ale nemohou být považovány za jeho vlastní tvorbu.

 vynikající    nadprůměrný    průměrný    podprůměrný    slabý**přístup k řešení**

komentář: Dle předložené habilitační práce a kapitoly č. 14 "Vyhodnocení práce a závěr" (str.181) pan architekt ve svých návrzích hledá:

- kvalitní architektonický prostor
- jednoduché a přehledné členění místností
- potenciál úspor energie a nákladů

To ale není nic neobvyklého, podle výše uvedeného se ve své tvorbě řídí řada, ne-li všichni autoři architektonických studií a projektů staveb.

 vynikající    nadprůměrný    průměrný    podprůměrný    slabý**Kvalita a správnost dosažených výsledků**

komentář: Předložené výsledky se nikterak nevymykají současným tendencím architektonické tvorby v České republice.

 vynikající    nadprůměrný    průměrný    podprůměrný    slabý**Původnost dosažených výsledků**

komentář: Původnost předložených prací pana architekta nelze zpochybňovat. Jsou výsledkem tvorby jeho architektonické kanceláře.

 vynikající    nadprůměrný    průměrný    podprůměrný    slabý

<b>Publikování výsledků</b>				
<p>komentář: Publikování výsledků je formou článků, které jsou prezentovány ve stavebním tisku a spolu s příspěvky na konferencích dokládají zájem uchazeče o publikování. Ovšem prezentace v odborných architektonických periodikách nebo publikacích absentuje.</p>				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrný	<input checked="" type="checkbox"/> průměrný	<input type="checkbox"/> podprůměrný	<input type="checkbox"/> slabý

<b>Ohlasy výsledků</b>				
<p>komentář: Ohlasy výsledků studií nebo realizací nejsou uvedeny. Nemohu hodnotit. Jsou pouze uvedeny ohlasy investorů a uživatelů. Uvádím zde komentáře investorů a uživatelů staveb, které habilitant zapsal do předložené práce a zřejmě je považuje za adekvátní: str. 74 "investor je z domu nadšen i po více jak deseti letech užívání a už by nechtěl bydlet nikde jinde" str. 80 "investor si dům maximálně užívá ... a je v něm spokojen" str. 84 "investor je s domem celkově nadmíru spokojen" str. 152 "Investor byl s návrhem velice spokojen." str. 161 "Investor je po 4 letech užívání maximálně spokojen, školní děti i veřejnost v budově rádi sportují a tráví čas. Objekt spolehlivě funguje a jsou na něj kladné ohlasy. (jaké??) ...O pronájem z řad sportující veřejnosti je velký zájem." Nejsou zde uvedeny kontakty na investory a uživatele a tak není možné si ověřit jejich hodnocení. Výše uvedené komentáře nelze považovat za odborné hodnocení a považuji je za nevhodné.</p>				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrný	<input type="checkbox"/> průměrný	<input type="checkbox"/> podprůměrný	<input type="checkbox"/> slabý

<b>Uplatnitelnost výsledků pro rozvoj oboru a další bádání</b>				
<p>komentář: Uplatnitelnost výsledků je představena projekty a realizacemi staveb uvedených v habilitační práci. Zkušenosti pedagoga, který zároveň navrhuje a projektuje jsou přínosem při vedení studentských prací.</p>				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input checked="" type="checkbox"/> nadprůměrný	<input type="checkbox"/> průměrný	<input type="checkbox"/> podprůměrný	<input type="checkbox"/> slabý

<b>Uplatnitelnost výsledků pro technickou praxi</b>				
<p>komentář: Práce pana architekta zahrnují přístup k životnímu prostředí, uplatnění nových stavebních materiálů, včetně současných technologických postupů. Výše zmíněné ale považuji za samozřejmou, standardní součást tvorby kvalitních architektů.</p>				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrný	<input checked="" type="checkbox"/> průměrný	<input type="checkbox"/> podprůměrný	<input type="checkbox"/> slabý

<b>Splnění požadavků na habilitační práci - úroveň habilitační práce</b>				
<p>komentář: Vzhledem k některým obsahovým a formálním nedostatkům habilitační práce s velkým prostorem představující studentské projekty (29,4 % podle počtu stran) s absencí zastřešujícího, přidaného tématu, které by spojovalo předložené práce, hodnotím práci jako velmi průměrnou. Obsahové nedostatky: v kapitole 12. Sakrální stavby (str. 177), obsahem je ale soutěžní návrh na Turistické a</p>				

informační centrum (???). Zařazení turistického a informačního centra mezi sakrální stavby je zcela překvapivé až zarážející. Domnívám se, že architekt a zároveň pedagogický pracovník, působící na akademické půdě a usilující o habilitaci, musí vědět, co je to sakrální stavba. (!!)

Formální nedostatky:

- první dojem z předložené habilitační práce je, že se jedná o soupis výňatků z průvodních a technických zpráv studií a projektů

Zbytečné podrobnosti typu:

- kapacitní údaje stavby - až do detailu je uvedeno jakou plochu tvoří například předsíně a dílny (str. 129)

- "střecha tělocvičny bude mít 24 světlovodů" (str.163)

- "...sklon v přednáškovém prostoru bude 1 : 12 .." (str. 179)

- práce působí na první pohled velmi rozsáhle, text je ale tištěn pouze jednostranně

- práce nemá samostatnou kapitolu soutěže a výstavy, ačkoliv jsou uvedeny v textu, ale musí se dohledat a může dojít k jejich přehlédnutí, dvě soutěže mají uvedený rok soutěžení, třetí soutěž již rok uvedený nemá

- soutěž Studentské bydlení na nám. Míru v Brně je zde představena zbytečně ve velkém rozsahu třinácti stran textu a vyobrazení, (str. 58 až 70)

- práce je tvořena téměř z 1/3 studentskými projekty (podle počtu stran), str. 29 až 49, str. 91 až 113 a str. 142 až 148, uchazeč tyto práce studentů sice vedl, ale dle mého názoru toto nepatří do habilitační práce v předloženém rozsahu, stačila by zmínka o vedení semestrálních prací

Zvláštní formulace (možná překlepy) uvedeného textu:

- Poděkování - "Rád bych tímto velmi rád poděkoval ....", (str. 5)

- "... jsem odpublikoval článek." (str. 19)

- "Architekt by se měl na sobě neustále pracovat, ..." (str. 184)

Poznámka:

V habilitační práci uvádí uchazeč tento svůj názor: "Příliš drahá řešení nemá smysl projektovat, protože je málokdo zaplatí, zejména pak soukromý investor." (str. 181)

Tato úvaha pana architekta by si jistě vyžádala vysvětlení, diskusi, jak je tento postoj z jeho strany zamýšlen.

vynikající     nadprůměrný     průměrný     podprůměrný     slabý

**Připomínky**

--

### Závěrečné zhodnocení habilitační práce

Habilitační práce má absenci zastřešujícího, přidaného tématu, které by spojovalo předložené práce. Práce obsahuje nadbytečné množství textů popisující studie a projekty, které připomínají technické zprávy z praxe zpracovávání projektů. Objem uvedených studentských prací je velký a svým rozsahem neadekvátní v práci habilitanta. Úroveň obrazové prezentace a grafického zpracování textů není moc přesvědčivá.

Přes všechny tyto nedostatky práce hodnotím propojení profesní praxe uchazeče s pedagogickým působením jako výhodou pro jeho působení na akademické půdě, jedná se o přínos pro studenty.

Předložená práce představuje průměrnou úroveň habilitační práce a protože neobsahuje závažný nedostatek, a přes uvedené výhrady, nezbyvá než práci připustit k dalšímu řízení.

Doplňující poznámky k habilitační práci a k osobě uchazeče:

**jmenování docentem doporučuji**

**ano**

**ne**

Datum: 25.4.2023 .....

Podpis oponenta: .....

*S vypracováním oponentského posudku dávám souhlas s jeho zveřejněním na webových stránkách Fakulty stavební ČVUT v Praze.*