

OPONENTNÍ POSUDEK

Habilitační práce: Jiří Göre, *Tvorba prostoru pohledem architektonické kanceláře Göre*

Fakulta stavební ČVUT, Thákurova 7, 166 29 Praha 6

Dne 13. 3. 2023 jsem byl jmenován oponentem na základě rozhodnutí habilitační komise a následným výrokem jejího předsedy Prof. Ing. arch. Zdeňka Jirana č.j. 1052-01/23/11922ham.

Jmenování jsem přijal.

V souvislosti s úkonu prohlašuji, že jsem ve věci nestranným, osoba habilitanta je mě jenom velmi letmo známa, kdy jsme se setkali jen krátce na práci při jedné z odborných publikací letmo známa před více jak 20 lety. Nemám k ní ani osobní náklonnost nebo vazby a také ne žádné antipatie. V posledních mnoha letech jsme společně nepracovali na žádné společné činnosti. Jako oponent jsem k osobě uchazeče zcela nezávislým. Jsem v daném procesu nezávislým v objektivním a subjektivním ohledu. Posouzení práce jsem se zhostil jen a pouze odborným pohledem, a to v intenci a v souladu s dřívějšími posudky, které jsem v habilitačních případně doktorandských řízeních podal, aby byl zachován jednotný ráz, stejné měřítko, a především smysl a cíle habilitačního řízení, tj. ve finále jmenování docentem.

To při vědomí, že docent je akademickou hodností, při které mají být prokázány a zcela nepochybné schopnosti odborné a vedle nich též nepochybné schopnosti pedagogické, nebo jsou s výkonem takové akademické funkce a role zároveň spojeny a úkony umožňující a zajišťující řádný výkon vysokých škol a univerzit ve smyslu jakým byly a jsou dle zákonné úpravy zřízeny a cílům, které mají plnit. Docent je vyspělá pedagogická role sledovaná formálním statutem a titulem, představující, že její nositel je vyspělým učitelem po všech stránkách a jeho vyspělost v takovém stupni je nepochybná. Je nezbytné, aby byla fundována odbornou kompetencí a erudicí toho kterého oboru, vyjádřenou (pokud možno) v oboru který je sledován v daném případě nejlépe vlastní tvorbou. Dále je jisté, že učitel v hodnosti docent je seniorním učitelem, u kterého se předpokládá že je autoritou ostatním učitelů a prokazuje schopnosti vyšších teoretických schopností vyjádřených způsobem tomu obvyklým (tedy obvykle adekvátní publikační činností) ale zejména vyspělé schopnosti a pedagogické které splňují nároky výuky na vysoké škole nebo univerzitě. S reálně završenou hodností jsou vázány další nepřehlédnutelné obsahové a následně i právní souvislosti promítané kupříkladu do habilitačního procesu té které školy zejména pak školy, kde osoba, jež dosáhla hodnosti docenta působí.

Uchazeč o jmenování docentem (habilitant) v řádném habilitačním řízení na Fakultě stavební ČVUT předložil jako habilitační práci nazvanou: *Tvorba prostoru pohledem architektonické kanceláře Göre*, která je vyjádřena svazkem více architektonických návrhů, zčásti realizovaných, Soubor je vtělen do svazku o 186 stranách, vázaných a na venek prezentovaný přibližně jak je obvyklé. Prezentace obsahuje soubor návrhů, většinou půdorysů, pohledů a vizualizací jako výstupů z dřívější návrhové práce. U některých jsou přiložena dílčí snímky realizovaných staveb. Příkladů jednotlivých návrhových případů je: Příklady jsou doprovázeny výňatky z průvodních nebo technických zpráv. Soubor obsahuje rovněž práce studentů, u kterých je deklarováno, že jsou to studentské práce vypracované pod vedením Ing. arch. Jiřího Göre. V souborném kontextu není nápadně a na první pohled rozlišitelné, které jsou vlastní práce (myšleno v samotné adjustáži habilitační práce), které jsou práce kandidáta pro jmenování docentem a které práce studentů které vedl. Plyne to až z podrobnějšího studia a prohlídky. Oponent je toho přesvědčen, že by to mělo být jasné a na první pohled rozlišitelné již při prvním prolistování. Rovněž tak se oponentovi nejeví dostatečné rozlišení samostatných prací, které vypracoval kandidát a pouze on a které vypracoval případně v součinnosti s dalšími osobami.

Oponent nenalezl a postrádá další součásti projevu dalších nezbytných kompetencí předpokládaných všeobecně s akademickou hodností: *docent*, a to je jednak hlubší souhrnný výstup prací jako konkrétní společné návrhové jednoty architekta a prospěch z tohoto souhrnného projevu ku prospěchu vysokoškolské výuky a přípravy budoucích architektů.

Oponent v předložené habilitační práci též nenalezl a postrádá adekvátní projev pedagogických dovedností, kompetencí a přístupů, který je nezbytný i u řízení na základě vlastní odborné činnosti a tvorby.

Připojené volné texty od strany 181 předložené habilitační práce, nemůže oponent shledat nejen dostatečnými ale ani směrově (dle jejich charakteru) vůbec potřebnými.

Prokázání pedagogické strategie a přístupu, lépe též alespoň základní teoretické kostry pedagogického přístupu v dosavadní výukové činnosti pedagoga akademického učiliště a zejména jejich povznesení na kvalitativně vyšší úroveň, která je s úsilím a dosažením hodnosti docenta zcela běžně očekávána a musí být naplněna.

V souvislosti s tím i připojená publikační činnost autora se neprojevuje jako dostatečně průkazná ať již v pedagogické rovině, ale nejeví se oponentovi ani v rovině odborné. Články nejsou v adekvátně reprezentativních titulech. Není ani přehledně rozlišeno jakou část a jakém řazení přesně v předestřených titulech zaujímají.

Posuzovatelův výrok:

Z důvodů výše uvedených, a to zejména pro absenci zřetelných průkazů pedagogické strategie a průkazu vyšší pedagogické kompetence vycházející z vlastní tvorby, na ni vázanou, a její povýšení na vyšší smysl a ku prospěchu cílům vysokoškolské přípravy v daném oboru:

nezbývá oponentovi vůbec nic jiného než že bez jejich průkazného a kvalitativně přesvědčivého doplnění - nemůže ba ani nesmí oponent k další obhajobě doporučit.

Oponent musí a je jeho povinností (aby úkon oponentury provedl řádně-nic jiného mu nezbývá), že práce, **aby mohla být obhajována je nezbytné, aby byla (musí být) přesvědčivě a adekvátně doplněna o vyjmenované nutné prvky a vlastnosti a části.** To platí též o adekvátní a řádně citované publikační činnosti.

V Brně 31. srpna 2023

Akad arch Jan Sapák

Oponent ve výrokové části svůj oponentní posudek ukončil, to nevylučuje, že je připraven posudek dále precizovat, upřesnit, a to jak na případnou žádost (výzvu) komise nebo z vlastního popudu (případnými přílohami, nad rámec a v doplnění již uzavřeného posudku), a to až no následujícího úkonu v habilitačním procesu. Posudek shora uvedený je ovšem již daný.